

第2回 川西町近鉄結崎駅周辺整備連絡協議会

開催日時：平成25年11月20日（水曜日）午前10時～

開催場所：川西町役場2階会議室

議 事 次 第

1. 開 会
2. ごあいさつ
3. 駅周辺まちづくり懇談会の開催概要等について（資料1）
4. 近鉄結崎駅周辺整備プラン等について（資料2）
5. 意 見 交 換
6. 閉 会



【議事の概要】

（開会、ごあいさつについて）

（事務局） 本町のまちづくりに関してご理解、ご協力を賜りこの場をお借り致しまして、厚くお礼申し上げます。それでは只今から、平成25年度第2回川西町近鉄結崎駅整備連絡協議会を開催させていただきます。

なお、本日司会進行させていただきます、私まちづくり推進課安井でございます。よろしくお願いいたします。それでは坂口会長ご挨拶よろしくお願いいたします

（会長） みなさんおはようございます。平素から川西町の行政施策にご尽力、ご協力賜りまして、この場をお借りしまして、お礼を申し上げます。

結崎駅周辺整備についての連絡協議会は、8月の開催に続きまして第2回目ということになりました。8月に開催致しましたところ、貴重なご意見を頂きまして、その後、地元関係団体等との懇談会を開催致しました。

本日は、その意見を踏まえた上で周辺整備の案をご検討頂くという予定に致しております。この後、事務局の方から資料の説明があろうかと思っておりますので、どうか皆様それぞれの専門的なお立場で、よりいい駅前周辺整備になりますようにご意見を賜りたいと思います。

簡単ではございますが、時間の都合もありますので挨拶とさせていただきます。

（事務局） ありがとうございます。それでは、まず議事に移ります前に机の上に置かせて頂きました資料を確認させていただきます。

まず第1回川西町近鉄結崎駅周辺整備連絡協議会議事概要続きまして、資料1として第2回及び第3回川西町近鉄結崎駅まちづくり懇談会委員意見要旨、続きまして資料2として近鉄結崎駅周辺整備連絡協議会資料です、欠落等ございませんでしょうか？

続きまして、出席委員の紹介につきましては、第1回の連絡協議会で行っておりますが前回公務により代理出席となり、今回出席頂きました方をご紹介させていただきます。まず桜井土木事務所 増田委員でございます。

（委員） 増田でございます。よろしくお願いいたします。日頃、土木の業務に携わっており、関係者の皆様にはご配慮頂きましてありがとうございます。こういった会合につきましては、出来る限り出席したいと思っておりますので、今後ともよろしくお願いいたします。

（事務局） ありがとうございます。続きまして田原本警察署、交通課課長、森田健作委員でございます。

（委員） みなさんおはようございます。田原本署、交通課長の森田です。前回所用で出席出来ませんで、係長が代理出席になりました。今日は会議自体初めてとなりますのでよろしくお願いいたします。

（事務局） 残りの委員の方につきましては、お手元でございます出席者名簿で確認をお願いしたい

と思います。それでは会議次第にもとづきまして、議事にうつりたいと思います。

会長よろしくお願ひ致します。

(会 長) それでは議事に入らせて頂きます。議事の進行にあたりましては、皆様方ご協力のほど承りたいと思いますのでよろしくお願ひします。

議題第3、周辺まちづくり懇談会の開催概要等につきまして事務局より説明をお願ひいたします。

(駅周辺まちづくり懇談会の開催概要等について)

(事務局) 資料1について説明

(会 長) 今、事務局の方からまちづくり懇談会での意見の要旨と言うことで説明がありました。まちづくり懇談会とは、第1回目の時に資料3でお渡ししていますが、駅周辺の自治会長並びに関連する自治会にお住まいの議会議員と駅前の花づくりをされてる団体という所で構成された会からのご意見でございます。

今、事務局からまちづくり懇談会についての説明がございましたけれども、何かご意見、ご質問等ございましたら、よろしくお願ひいたします。

次の議題に移ってよろしいでしょうか？

そうしましたら、続きまして議題の4の近鉄結崎駅周辺整備プラン等について説明を事務局からさせて頂いて、その後、懇談会の意見等もございましたら、あわせてお聞きしたいと思いますので、事務局の方よろしくお願ひ致します。

(近鉄結崎駅周辺整備プラン等について)

(事務局) 資料2について説明

(会 長) ご意見、ご質問等ございますでしょうか？

私の方から、今回近鉄駅の踏み切りの関係なんですけれども、駅の北側で渋滞が発生しているので拡幅ということなんですけれども、現状、通行台数は商工会の方で調べて頂いてるんですけども、実際にどれだけ渋滞の長さが伸びてて、踏み切りを通過するのに、どれぐらい時間がかかるのかというようなデータとか、他の場所においてどうなのかというような比較はされているのかどうか、そういうデータがあるのかどうかということを確認いただきたい。

と申しますのも、近鉄側から踏み切りを拡幅するなら1つ踏み切りを閉鎖しなさい、その為に資料にあるようにファミリー公園前の踏切をアンダーパスするということになれば1億近いお金がでてくるにもかかわらず、駅の踏み切り通過の風景がさほど変わらないということであれば、あまり費用対効果というのが出てこないんじゃないかなというように思いますので、この辺りの効果というのはやはり重要になってくるんじゃないかなと思っております。

出来れば数値的なものがあれば、提示いただけるとより良いと思っております。先に述べさせて頂きましたが、何か委員皆様方のほうから、ご意見ございましたら

(委 員) 今、お話されてた分ですけど、ファミリー公園前をアンダーパスでやるということでしたら、駅前整備の主な目的というのは、踏み切りの拡幅と駅の橋上化やったら、

アンダーパスの事業を実施しないとしょうがないのか、踏切が広がらないのかどうかと言うことが重要で、それと前も言ったが、踏切が広がるというのが前面に出てないんですね、多分この段階やと無理やから、あえてはずしたかわからんけど、アンダーパスをやって踏み切りを北側を広げるのが前提で案を書くのは適切でないように思われる。

また、アンダーパスでやったとしても、鉄道下だけの問題で無く、路線として堤防がかなり詰まるで、多分交差の時、こうなって止まって片側通行みたいになってるんで、ここだけ広げてアンダーパスでやるというのは、難しくかなり予算が拡大するという気がする。

今1億とか言うてるけど、多分堤防自体を向こうの方を拡幅せんことには、アンダーパスできないと思うし、拡幅できる場所が微妙なところやと思う、その辺を事務局ではどう思ってるか？

アンダーパスできへんで、踏切が広がらへんやったらどうするのかっていうことになると思うが、その辺どう考えているのか？

(事務局) 今おっしゃられた事に関してなんですけれども、今アンダーパスというのは、東城の踏切は廃止できないという意見があって、その対応策として構造的に可能なのかを確かめた案段階の資料です。

今の所それを実施するか、しないか、で言うと、実施しない方向で協議を進めたいと考えています。近鉄とのお話の中では、以前ほど踏み切りを広げるのが困難であるというか、必ず踏み切りを閉鎖しなければということでは、以前ほどはきつはなくなってきたようなことは、担当レベルですけれども、話は聞いてる中で言うと、まず計画を立てて、回りを全部車道、歩道なりを計画通りに整備が進んできて、一番最後の状態で、近鉄は拡幅をさしてもらおうというのが基本であるということなので、例えば踏み切りだけを先に先行して広げて下さいというのは、そこは出来ないというのが近鉄の話でした。

計画的には車道の拡幅ということで、計画をまとめて、近鉄にその計画を持って行って、もう一度話しをする。東城は、協議した結果、広げる事が可能ではなかったという状態で、もう1度近鉄、必ずそこで踏み切りの拡幅、踏み切りの閉鎖という話が出てくれば、アンダーパス案を、もしかしたらどうしても出さなければならない所ではあるかもしれないですけども、周りの話からいうと、とりあえず周りの計画通りに事業が進んだら、踏み切りの最後の拡幅をしますというような担当レベルの話だったので、それをなくして、なんとか広げる計画まで最後拡幅して頂くと持っていきたいなどは担当では思っておりまして、近鉄ともそういう形で交渉していこうとは考えております。

アンダーパスていうところへんでいうと、東城の堤防広げただけでも、先を広げなければ多分意味がないと思いますので、事業費がかかってくるとか、大変なことになってくると思いますので、そこまではいかないですけども、そこまでは考えましたよと近鉄への話の中では色々考えてみてるんですけどっていう話の中では持っていってもいい

いのかなとは考えておりますけど、町としては閉鎖なしでとりあえず計画を立てて、近鉄とは閉鎖なしで広げて頂けるように話していこうとは思っています。

(委員) よろしいでしょうか？今、交通量等の話が出ましたけども、京奈和自動車道の側道がもうまもなく開通されると思うんですが、側道が開通されて、将来的に京奈和自動車道のインターの方に向けて側道も整備されていくと思うんですが、その交通量の整備込みといいますか、それが開通していくようになった時に、この天理王子線の結崎駅北側踏み切りとか、南側踏み切りへの交通量予測というのはあるのでしょうか？

(事務局) まちづくり懇談会では、北側の踏み切りの拡幅っていうのは、やはり京奈和自動車道の下道路が開通すると交通量が増えるだろうという意見があり、奈良県や国道事務所の方にもその辺のデータのものは持っているのかということでは、聞いてみてるんですけど、データ的には無いという現状です。

商工会で実施していただいている交通量を見ますと減少傾向にあるので、通過が大きく増えるということにはならないかもしれませんが、拡幅をなんとか早くして、その対応に努めますとしか地元でも話できない、その資料は持ってない現状です。

(委員) 大和中央道等の延伸もありますよね？今うちの方で事業開始しましたけど、これから用地買収、道路改良の工事をしていく状態なんですけど、そのへんはどうですか？開通した時の交通量は、だいぶ変わるんですか？

(事務局) 確かに開通すれば、インターから降りてこられる交通量も増えて、また、天理王寺線の踏み切り部を渡られる方は、便利になるかと思いますが、そのような交通量配分のデータは町レベルにいただけていないというのが現状です。

(委員) 粛々と道路事業を進めていくので、その辺は供用開始した場合のところも検討された方がいいのかなという所と、北側の県道の踏み切り部だけじゃなしに、前後の用地も買わないと歩車分離できませんので、近鉄はおそらく道路用地は確保をしないと、鉄道の改良は認めないと思いますので、近鉄が言ってますのは周辺のまちづくりをどうするかというのを聞いておかないと、当然ここを広げる意味あいがあるんか、どうかということも踏まえて話されると思います。

また、橋上駅は決定事項ですか。

(事務局) いいえ決定ではないですが、懇談会としては構内踏切の危険性や駅のバリアフリー化や利便性向上などから橋上駅化を望まれている状況にあります。

(委員) この橋上駅は駅舎も上、通路も上を通るという話でございますので、段々と費用がかさんでくるので、町として費用負担も検討しておかないと、例えば河川堤防のアンダーパス、あの辺の議論じゃなしに全体を進めていかないと近鉄も判断できないのではないかと。

(事務局) 近鉄との協議の中では、もっと具体的な話、どんだけ何メートル広げるという設計的なものも早く出してほしいと伺っております。

(委員) 県の事業でどういうふうに、どういうことでやってるか、町でご存知だと思いますので、今言ったような、その辺の要素も整理されてはいかがでしょうか。

(委員) 歩車共存道路が南北に走ってるが、それは人が通るイメージですか？それ規制は出来るんですか？

(事務局) 基本的には歩行者専用道路と考えておりますが、建築基準法上の地先道路の関係などもあり、ここに住んでおられる方の車を入れるための道路、その方だけが通れる道路と考えております。

(委員) 実際歩行者専用の道路の奥に住んでおられる人は、もし車持っておられたら、通らんわけにはいかないのでは、警察で許可をとっていただく制度はありますので、具体的な整備が決まった時点でそこの兼ね合いを検討させていただくことになります。

(委員) それと車道が6 mになってますけれども、6 mだと中心線が引けないんですが、これでいいんですか？駐車場から出てくる道路ありますよね？整備の計画ということですが、ここの線形もちょっと厳しいかなと思いますので検討いただければどうでしょうか。

(委員) 基本的に新しい道路が出来て渋滞が起きたり事故が起きたりしては、何してるかわかりませんので、計画段階でも配慮いただき、具体もプランを各段階でも警察と協議いただきたい。

(委員) 佐々木塚は、整備することは無理ではないですか。

(事務局) この辺に関して色々調べたり、考えてるとこもありまして、佐々木塚に関しましては、教育委員会の方で、去年、発掘調査いたしまして、実際物は何もないという状態で、元々佐々木塚も前方後円墳で半分の下の四角的な台形に当たる部分は公園で消えてしまってるらしくって頭の部分だけが、現在残ってるというのが現状らしいんです。

佐々木塚自体も盗掘されてるみたいな形なので、実際何もでて来なかったという現状で、ありましたという現状が残れば教育委員会としてはOKですという意見を聞いております。

(委員) 都市計画決定された公園ですか。都市計画公園だと変更が必要になりますが。

(事務局) それは県の公園緑地課の方と話しまして、若干削るというのは、可能ですということ

で聞いております。

(事務局) 佐々木塚を一部残して、公園として認定しようかという形ではちょっと考えておるわけなんですけども。その中で、今パーキング等として配置しておりますので、そのあたりの調整も必要かと思います。

(委員) 駐車を配置すると道路と駐車場の入口道路によって、公園と佐々木塚の所は分断されてますので、その形態ががいいのか、その辺の検討の必要かと思います。

(事務局) 一応元々、別の件で話した時には、その公園が廃止になった場合、その近くにそれに代替するような公園を設置できればいいというような形も聞いています。

(委員) 別の関係はそれでよかったんですかね？別の関係の公園だけで状況は？都市計画室の方とも共有しておいたほうがいいのかと思います。

(事務局) 一応公園緑地課の方に話した時には、その手続き的には変更の手続きでいけますよということで、県と国の方も、手続き的にはいけますよと聞いているんですけど。

(委員) 地域デザイン推進課からの意見としてはですね、前回の8月の協議会では我々の考え方ということで、こういう駅周辺及び駅前広場とした整備構想をお伝えして、ご提案させて頂いて、今お伺いした公園の17ページですけどね、例えば公園のすぐ上に広場があるんですけど、ここの広場は公園の一部ということでしょうか？もったいないなと思ってね。

実際この公園が広場なんですけども、いわゆる災害が起こったとかですね、そういう場合のいわゆる防災機能的な要素は多分備えられたらいいと思うんですけど、前にもご提案させてもらったように、安全、安心という観点から今の現状を、駅も橋上化し、新たなロータリー造成してですね、いわゆる鉄道利用の動線というのを安全安心に向けて整備するというのは、よく理解できるんですけども。

一旦整備をするとですね、遠い将来30年40年は駅周辺を触ることが中々でけへんと思います。そういうこと含めて、色々一番最後に25ページにつけて頂いていますけど、色んな地区の方々と連携をとって頂いて、こういう要素をあわせてですね考えとかないと、せっかく整備したが本当に鉄道利用者のためだけのですね、駅周辺の施設になってしまうと、もったいないのかと思います。

懇談会でもあれば、住民さんから意見がないからというわけではなくて、女性とか子供さんのほうから積極的に、地元を動かすご意見を聞きだす、そういう方向もぜひ議論いただけたらなと思います。

具体的にもっともっと、結崎駅に近いような駅の状況、打破ということで色々やられてるところたくさんあると思うんですけど、ここは幸いにしてあれですけど、特に岩見駅なんかでしたら無人化をされる。

近鉄さんに対してはほんまになんとかならんのかと要望されてるようでもありますし、

そういう事情の中でやっぱりどういう住民さんを交えた皆さんが参加頂ける様な施設、例えば駅の周辺でスペース設けられるのであれば、ちょっとした行政サービスを提供できるような公共施設を設けられるとかをあわせて考えていただけたらと思います。

(委員) 今の話に関しまして、私ども地元商工会としても、出来るだけもっと活性化したい、特に少子高齢化がどんどん進み、私達のメンバーが減ってきているのが現状でございます。ただ私ども商工会では、全国に誇れる結崎ネブカだとか、地元で貝ボタンだとか、そういった地元の特産品をですね、奈良県或いは全国に当然発信している現状でございます。

そういったものを利用するために、結崎駅近辺の空き店舗を何か利用させて頂ければ、何らかの発展につながるかなと。先般もまちづくり推進課の方にですね、その辺のビジョン資料をですね提出させて頂きました。またよければこういったものの一環として、検討いただければいいのかなとおもいますが、まだ、直近提出させて頂きましたところで、ちょっとまだ十分精査していない部分もございますので、また次回に出来ましたらということでお願いいたします。

(委員) 結崎駅の無人化の予定あるんですか？

(事務局) 今のところは少人化ということで聞いています。12月下旬より、9時ぐらいから夕方5時ぐらいまでの間ずっと来られるみたいです。

(委員) 小人化対応されるとのことで、今、商工会長言われたようにですね、何か起こしていくように考えて頂いたほうがいいかなと思います。

(委員) 今ちょうど商工会として検討しているところで、区長から町長まで順番に見てもらような手順も必要となる状態ですので、固まればどこかに配置できるようなことを考えていただくも良いかと思っておりますので、またそこきちっとしましたら、お話したいと思えます。

(委員) 橋上駅にしますとね連絡ブリッジ関しましては、相当の費用負担を求められるのではないかなと、町に対して、最近改良した樞原の八木駅では何十億とかけて駅改札を出たところのスペース広げたも聞いてますけども、その費用の加減、考えておいたほうがいいのと、後、駅広はこれ面積は、この面積？面積判定ありますよね？判定した結果がこの絵の面積ですか？

(事務局) 算定につきましては、類似の駅などを参考とし、また、駅前広場計画指針において小規模な広場においても2000㎡程度を確保し、大型車両の通行も想定しておくようになっておりますので、大型車などの軌跡を検討した結果の絵柄となっております。

だいたい80万人ぐらいの年間利用者数ですので、今書いております2000平米ぐらいですね、入ってくるという状況にあります。又現状路線バスが結崎駅前入っておりま

せんで、そうしたもののスペースということが、見込んでいくということはどうするかというのはあるんですけども、今コミュニティバスを検討されておるんですけど、小さいワンボックスタイプで検討されておりますし、企業用の送迎バスの利用といったことも含め、回転広場の軌跡とか検討しますと、今のような形状になるという状況です。

(委員) バスの運行を考えておられるという話であれば車道部分は、道路の形態は十分に考えておかれないと、バス等が入ってこれないということになると思うし、他の市町村にも聞いてるんですけど、事務の方が旅行行かれる時に集合場所にしたいという話になって、小さいバスじゃなしに、大きい大型のバスも入れるようにしてほしいとかいう話も出てると聞いてますので、コミュニティバスが結構小型のバスですよ？それだけ入ってればいいと思ってたら、今度はまた大型バスもと言うてくると思いますので、そういう方向も考えといたほうがいいのか。

(委員) 結崎駅前整備以外にですね、私ども唐院地区で工業施設が集積している地区ございまして、大日本印刷さんとか、ああいった企業ですね、今唐院小学校の跡地が奈良日野自動車に買収されまして、それに伴って町では、それ以降の工業団地化を今勧められてますよね、そうすることによって、また結崎駅前を利用したですね送迎のバスが増える可能性がある、ということも当然考えられる。

今では、私も色々な企業さん出入りさして頂いてるんですけど、今、法隆寺駅よりもJR小泉駅の方が非常にロータリーが整備されて安全面で送迎出来るという点で企業さんが、法隆寺よりも小泉を利用されてるケースが多いと思うんですけど、やっぱり結崎駅いくよりも今おっしゃったように、そういったことも見こして、将来的なものを見こして道路作りが必要なんかなと思っております。

(委員) いいですか？この整備された時に、雨水を結崎川なり放流されると思うんですけど、今現状的に下流で異常気象で浸水がおこってるのが現状なんですけども、この面積で雨水をどういう流し方するのか伺ってないんですけど、調整池ていうのを検討されているのかどうか？結局治水対策として、ある程度の調整池を設けて放流していただきたいというのがありますし、そういうの検討されているのかどうか？

(委員) もう1つ広場できると八木駅でもかなり広場若者が夜遅くまで集まってる現状よく見るんですけども、八木駅は周りが家無いんですけども、結崎駅だと、ちょうど隣接してるんで、その辺で交番こっち来るとも検討として入れてみてはどうかと思うんですけど。

(委員) 財政課です。どうしてもお金の事気にかかる立場ですので、全体の第2案とか見させて頂いてるんですけど、変更になってる部分がだいぶございまして、前回、一番最後の資料で、3案の概算工事費お出し頂いてるんですけど、今回の場合はこれと大体こうなってくるんでしょうか？

(事務局) まだ、検討途中ですので、概算工事費等はじいてはおらないんですけども、今回の計

画のまとめには、当然正案もう1案、2案になるのかはわからないんですが、その時には提出させて頂くというふうに考えております。

(委員) まず第1案の時、まちづくり懇談会地元の方に見せた時に町の財政が厳しいということで、そういう負担が無い形でプランを書くというのは1つ理解出来るんだけど、先ほどご意見出てるように、20年30年ていうところをみこしていったら、少し用地買収が出来る所も地域の中でも聞いているような所もあるし、南北の道路というのも設けないと中々改善したねというふうな状況にならないんじゃないかというふうな所がありますので、この案で言いますと、南北道路とか今は立体になってますけど駐輪場とか駐車場スペースですね費用が必要な奈ものが増えているので、概算でもいいんで、その度に書いて頂きたいですね。

それと一般論の話で、大体何年ぐらいのスパンで事業、実際計画がまとまって、何年ぐらいのスパンで事業なされているのか？ていうのが1つと事業費の中で、もちろん補助対象になってくると思うんですけど、社会資本整備かなにかなると思うんですが、大体どれぐらいの割合の負担になるのか、単独の費用はどの程度になるのか、その辺の所も知りたいなという所がございますの、お示し頂ければと助かるなど、以上です

(会長) 事業費、判断の1つになってこようと思いますので、概算程度で結構ですので準備をお願いします。

(委員) 話は戻るんですけども、結崎駅に直結したパーキングとここに書かれているんですが、これ直結してパーキングと必要なんでしょうか？車に乗られない歩行者の方にとって、駅の前にそういう駐車場パーキングが出来るていうのは問題もありますし、場所も含めてこういうパーキング場が出来るのであれば、そういったまちづくりに活用できる複合施設的なもの、町民の憩いにされるような建物を併設できないのかどうかを検討されてはどうかと思うんですよ。

益々高齢化していきますので、お年寄りの居場所であったり、また、民間を活用した託児所であったり、そういうのを入る施設を併設出来ないかという検討もされたらどうかという提案なんですけど、

(事務局) 駐輪場と駐車場のスペースに関しては、駐車場が必要だという中で場所が無いんで、立体にしてはという意見があったんで、立体にしてるんですけども、駐輪場が2階になって、スペースの関係で下が駐車場になって、となると中々駐輪場2階にして入れてもらえるのかないうと心配もありますので、本日のご意見も踏まえて再度、検討する必要はあるのかと思います。

(委員) ちなみに今結崎工業団地とか、ああいうところからの送迎バス、こちら結崎駅に出ると思うんですけど、それは本当に出るんですか？

(事務局) 2～3社は、現在も結崎駅を使われています。今、聞いているところでは、小泉か法隆寺に行ってる企業さんに、うちの方で例えばバスを走らせたなら乗ってもらえますか？ていう話の中では、やはり企業さんでバスを設置して職員を配置してるところへんがあ

るので、今は利用しないと聞いています。ただ、うちとしては小泉の方にもっていくことによって、例えば郡山市と共同して一緒に走らすというのもありかなと言う話は郡山市とはちょっと若干話したことはあるんですけども、ただ郡山の場合、小泉に行く場合25号線越えということがありまして、ちょうど通勤通学の時間帯で25号線越えが時間が読めないということで、まだ法隆寺駅に来られてるとというのが現状やということらしく、その辺がもう少し検討が必要かと、公共交通会議でも検討していかなあかんとこらへんではあるのかな。

ただ今後うまく新たな企業が入ってくるのであれば、その辺しっかりとした路線を確定させて乗ってもらえるような状態を作れば、新規の方には使ってもらえるような形にはなるんじゃないかと計画は立てなければならぬのかなとは考えております。

(委員) 現状従業員の方がね、JRの方にもいってるし、送迎バスがね、こっちの近鉄結崎駅にも行って、従業員の方の鉄道の利便性で点在されてると思うんですけど、どんどん乗降客減ってるんで、どんどん無人化とかをやってますので、それに対抗しようじゃないんですけど、そういう視点で考えいれていただいたらなと思います。

(会長) ありがとうございます。他に何かございますでしょうか。無いようですので、今日皆様方から頂いた意見を基に、また事務局の方で案を作成頂いて、懇談会とも調整しながら次回にお示したいと思っておりますので、ご協力のほどよろしくお願いいたします。

(事務局) 次回の会議日程については、2月を予定しております。事務局の方で調整させて頂いて、改めてご連絡させていただくことにしております。よろしくお願いいたします。

(会長) 第3回目の開催に関しまして、事務局の方から日程調整して頂きますので、ご協力の程、よろしくお願いいたします。

最後に何かご要望等ございましたら、ございませんでしょうか？ではこれを持ちまして、会の方を終了させていただきます。ありがとうございました。